



REPUBLIKA HRVATSKA
Visoki trgovački sud Republike Hrvatske
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-2823/2025-2

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

R J E Š E N J E

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Željka Šimića, predsjednika vijeća, Maria Vukelića, suca izvjestitelja i Radovana Raduke, člana vijeća, u stečajnom postupku nad dužnikom VLAŠIĆ HILLS d.o.o., Vela Luka, Obala 25, OIB 53864184110, odlučujući o žalbi vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik, kojeg zastupa Županijsko državno odvjetništvo u Dubrovniku, protiv rješenja Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-55/2025-9 od 10. lipnja 2025., u sjednici vijeća održanoj 22. srpnja 2025.

r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik i potvrđuje rješenje Trgovačkog suda u Dubrovniku, poslovni broj St-55/2025-9 od 10. lipnja 2025.

Obrazloženje

1. Pobijanim rješenjem otvoren je stečajni postupak nad dužnikom VLAŠIĆ HILLS d.o.o., Vela Luka, imenovana je stečajna upraviteljica Ada Rajković iz Dubrovnika te je istovremeno zaključen stečajni postupak. Određeno je da će se nakon pravomoćnosti tog rješenja dužnik brisati iz sudskog registra (točke I.-IV. izreke).

2. Protiv tog rješenja žalbu je podnijela Republika Hrvatska, Ministarstvo financija, Porezna uprava, Područni ured Dubrovnik iz svih zakonom dopuštenih razloga navodeći da dužnik ima imovinu veće vrijednosti (nekretnine), odnosno da nisu ispunjene pretpostavke za otvaranje i zaključenje stečajnog postupka i brisanje dužnika iz sudskog registra po pravomoćnosti pobijanog rješenja.

3. Žalba nije osnovana.

4. Pobijano rješenje ispitano je sukladno odredbi čl. 365. st. 2. i čl. 381. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 96/08, 123/08, 57/11, 25/13, 28/13, 89/14, 70/19, 80/22, 114/22 i 155/23; dalje: ZPP) u vezi s čl. 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“

broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24; dalje: SZ), u granicama žalbenih razloga, te pazeći po službenoj dužnosti na bitne povrede odredaba parničnog postupka iz čl. 354. st. 2. t. 2., 4., 8., 9., 11., 13. i 14. ZPP-a i pravilnu primjenu materijalnog prava. Ovaj sud smatra da je pobijano rješenje pravilno i zakonito.

5. Financijska agencija (dalje: FINA) podnijela je prvostupanjskom sudu 23. travnja 2025. prijedlog za otvaranje stečajnog postupka na temelju odredbe čl. 429. st. 1. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17, 36/22 i 27/24) te je sud na temelju tog prijedloga oglasom od 24. travnja 2025. objavljenom na e-Oglasnoj ploči suda pozvao osobe ovlaštene za zastupanje dužnika po zakonu da u roku od 15 dana od dana objave oglasa podnesu sudu javnobilježnički ovjeren popis imovine i obveza na propisanom obrascu te je pozvao vjerovnike dužnika da najkasnije u roku od 45 dana od dana objave oglasa predlože otvaranje stečajnog postupka i da po pozivu suda predujme sredstva za namirenje troškova postupka, uz upozorenje na pravne posljedice nepodnošenja takvog prijedloga.

6. Pobijano rješenje doneseno je na temelju odredbe čl. 431. SZ-a kojom je propisano da ako članovi uprave ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine pravne osobe ili ako iz tog popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka, te ako u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka, smatrat će se da je pravna osoba nesposobna za plaćanje (stavak 1.). U takvom slučaju, sud će po službenoj dužnosti donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka. Odredbe čl. 132. i čl. 133. te čl. 286.-292. ovog Zakona primijenit će se na odgovarajući način (stavak 2.).

7. Prema tome, da bi sud mogao donijeti rješenje o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka sukladno navedenoj zakonskoj odredbi, kumulativno moraju biti ispunjeni sljedeći uvjeti: a) da članovi uprave ili osobe ovlaštene za zastupanje pravne osobe u roku od 15 dana ne podnesu prokazni popis imovine pravne osobe ili ako iz tog popisa proizlazi da pravna osoba ima imovinu koja ne bi bila dostatna ni za pokriće predvidivih troškova stečajnoga postupka, te b) da u roku od 45 dana ni jedan vjerovnik ne predloži otvaranje stečajnog postupka i ne predujmi sredstva za pokriće troškova tog postupka.

8. Suprotno žalbenim navodima, ovaj sud utvrđuje kako je prvostupanjski sud pravilno zaključio da su ispunjeni svi zakonom propisani uvjeti za donošenje pobijanog rješenja.

9. Naime, članovi uprave ili osobe ovlaštene za zastupanje nisu dostavili prokazni popis imovine, a nesporno je i to da je u predmetnom slučaju ispunjen i drugi zakonom propisani uvjet za donošenje pobijanog rješenja, budući da u roku od 45 dana od oglasa ni jedan vjerovnik nije predložio otvaranje stečajnog postupka niti su predujmljena sredstva za pokriće troškova tog postupka. Kako su se na taj način stekli uvjeti za donošenje rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka nad dužnikom sukladno odredbi čl. 431. SZ-a, pobijano rješenje je pravilno i na zakonu zasnovano.

10. Vezano uz žalbene navode o tome da dužnik ima imovinu (nekretnine), a koji su bez utjecaja na pravilnost i zakonitost pobijanog rješenja, navodi se sljedeće; u stečajnom postupku, članovi uprave dužnika se davanjem netočnih ili nepotpunih podataka izlažu odgovornosti kao za lažan iskaz pred sudom (pa u slučaju kada ne podnesu prokazni popis imovine, ostaje pitanje njihove eventualne odštetne odgovornosti vjerovnicima - čl. 101. SZ-a). Međutim, stečajni sudac izvan ovlasti propisanih odredbom čl. 431. st. 1. SZ-a, ne može utvrđivati imovinu stečajnog dužnika. Činjenica što postoje određeni podaci o imovini pravne osobe - dužnika, a koje je dostavio vjerovnik koji pak nije predložio otvaranje stečajnog postupka, ne predstavlja osnovu za odlučivanje drugačije od onoga što je propisano izričitom odredbom čl. 431. SZ-a. Nadalje, prema odredbi čl. 289. SZ-a stečajni upravitelj je dužan i nakon zaključenja stečajnog postupka zastupati stečajnu masu. Odnosno, ako se naknadno pronađe kakva imovina iz koje bi se mogli namiriti stečajni vjerovnici, postupak će se nastaviti radi naknadne diobe, te bi u tom slučaju vjerovnici bili pozvani na prijavu tražbina.

11. Slijedom navedenog, valjalo je na temelju čl. 380. t. 2. ZPP-a, u vezi s čl. 6. SZ-a, žalbu odbiti kao neosnovanu i potvrditi pobijano rješenje.

Zagreb, 22. srpnja 2025.

Predsjednik vijeća
Željko Šimić

Broj zapisa: **9-3087a-5c6be**

Kontrolni broj: **0e91d-bf6ec-4ead1**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:
CN=Željko Šimić, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.